

UCHWAŁA Nr 309 / 6291 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Concept Music Art. Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnego systemu zarządzania obrazem w celu świadczenia nowej usługi dla branży eventowej*” nr RPPK.01.04.01-18-1054/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1054/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Concept Music Art. Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnego systemu zarządzania obrazem w celu świadczenia nowej usługi dla branży eventowej”* nr RPPK.01.04.01-18-1054/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania	X						<i>Nie oceniano.</i>

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Projekt w zakresie wykonalności finansowej jest zasadny. W punkcie B.2 Biznesplanu Wnioskodawca oświadcza, że projekt zostanie zrealizowany w miejscowości Gwizdaj i dysponuje lokalem o powierzchni 30m², ale ze względu na niemożność stwierdzenia jakie są warunki techniczno – technologiczne tego lokalu nie można stwierdzić czy na tak prezentowanej powierzchni będzie możliwość zlokalizowania zakupionego sprzętu oraz czy będą zagwarantowane prawidłowe warunki socjalne, BHP i ppoż. Z analizy dokumentów wynika, że Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami rzeczowymi. Nie można uznać złożonego protestu do IX kryterium. Ekspert II: Dokonując oceny wykonalności finansowej projektu należy stwierdzić, że firma znajduje się w zadawalającej kondycji finansowej. Wartość projektu jest akceptowalna w stosunku do skali działalności podmiotu. Projekt finansowany będzie kredytem bankowym. Do wniosku nie dołączono promesy kredytowej, dlatego projekt został odrzucony przez ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku. Niemniej jednak należy zauważyć, że sytuacja finansowa podmiotu jest dobra. Firma generuje zadawalające nadwyżki finansowe pozwalające zaciągnąć kredyt we wskazanej kwocie. Strata netto wg stanu na 31.12.2014r. jest poniżej kosztu amortyzacji. Brak promesy kredytowej powinien stanowić podstawę odrzucenia projektu, tylko w sytuacji wysokiego prawdopodobieństwa braku pozyskania kredytu, czego w przedmiotowym przypadku się nie stwierdza. Protest w zakresie wykonalności finansowej projektu należy uznać za zasadny. Nie można natomiast stwierdzić, że Wnioskodawca wykazał wykonalność instytucjonalną projektu z powodu braku dysponowania lokalem umożliwiającym zlokalizowanie w nim nabywanego w ramach projektu sprzętu. Wnioskodawca pisze, że będzie w tym celu budował halę magazynową, ale hala nie stanowi przedmiotu projektu, nie można więc uznać kryterium za spełnione. Budowę zaplanowano na I kw. 2017r., ale nie wskazano źródeł finansowania ani nie przedstawiono informacji na temat pozwolenia na budowę. Na moment złożenia wniosku Wnioskodawca dysponował jedynie lokalem o pow. 30 m², co jest niewystarczające, aby zlokalizować tam 4 osoby, sprzęt i urządzenia multimedialne. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność		X		X			Ekspert I:

	zaplanowanych wydatków							W ramach realizacji projektu Wnioskodawca przewiduje zakupy: komplety ekranów LED z osprzętem, system profesjonalnych kamer 4K, procesor graficzny, estradowe urządzenia oświetleniowe ze skrzynkami transportowymi, oraz estradowe urządzenia nagłośnieniowych również ze skrzynkami transportowymi. Ponadto dodatkowo zakup zestawu mikrofonów estradowych, zakup sprzętu estradowego, zakup licencji na oprogramowanie graficzne i studyjne. Wszystkie planowane w projekcie wydatki można uznać za uzasadnione i niezbędne do realizacji tego projektu. Należy uznać protest do kryterium nr XI jako zasadny. Ekspert II: W ramach projektu przewidziano zakup kompletu ekranów LED wraz osprzętem, procesor graficzny, system profesjonalnych kamer 4K, zakup estradowych urządzeń oświetleniowych wraz ze skrzynkami transportowymi, zakup estradowych urządzeń nagłośnieniowych wraz ze skrzynkami transportowymi, zakup zestawu mikrofonów estradowych, zakup sprzętu estradowego, zakup licencji na oprogramowanie graficzne i studyjne. Planowane wydatki są uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasadny.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Z powodu braku spełnienia kryterium IX nie można uznać wiarygodności wykazanych w projekcie wskaźników i czy zostaną one osiągnięte. Nie można uznać protestu do kryterium nr XII. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak spełnienia wykonalności instytucjonalnej projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności instytucjonalnej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności instytucjonalnej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

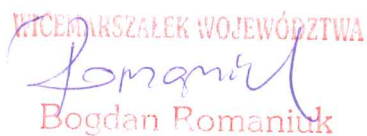
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Concept Music Art Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 26, 32-083 Balice
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

VICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk